

**EDITORIALE**

## **Caro Giovagnoli su Loreto manipoli la storia**

**EDITORIALI**

27\_08\_2016

**LUIGI NEGRI**



*Pubblichiamo una lettera aperta di monsignor Luigi Negri, arcivescovo di Ferrara-Comacchio, al professor Agostino Giovagnoli, ordinario di Storia contemporanea all'Università Cattolica di Milano, in seguito al suo intervento al Meeting di Rimini in cui presenta una rilettura della storia della Chiesa italiana degli ultimi trenta anni, a partire da una critica al Convegno ecclesiale di Loreto del 1985 ([clicca qui](#) per leggere i principali passaggi discutibili a cui si*

*riferisce monsignor Negri).*

Carissimo Giovagnoli,

ti scrivo usando quella confidenza e sincera lealtà con cui abbiamo vissuto i nostri rapporti fin quando sono stato docente della Università Cattolica. Ricordo i nostri bei dibattiti svolti fra una lezione e l'altra: ho cercato di aprirmi alle tue ragioni, molto diverse dalle mie, ma credo che anche tu in questo dialogo abbia potuto identificare il senso e la ragione della mia presenza in Cattolica e nella Chiesa italiana.

**Sono rimasto molto colpito, negativamente, dal tuo intervento al Meeting di Rimini** sul genio della Repubblica. Certamente sono affermazioni, le tue, che richiederanno chiarimenti e approfondimenti, ma intanto sto al senso del tuo intervento.

**Sono due i punti di dissenso dalla tua posizione:**

**Il primo riguarda una rilettura scorretta, gravemente scorretta,** di quello che è stato il grande convegno di Loreto del 1985. In quell'occasione Giovanni Paolo II si prese la responsabilità di indicare le linee di una identità dei cattolici italiani nel loro servizio al bene comune, riproponendo in maniera esplicita il valore insostituibile della Dottrina sociale della Chiesa, considerata come elemento dinamico così come era stato lungo la storia degli ultimi secoli.

**Tu accenni a una resistenza:** io ricordo bene il clima di resistenza e di distanza in cui l'intervento del Santo Padre fu seguito quasi senza nessun applauso. Applausi che invece debordarono moltissimi nei confronti dell'allora presidente dell'Azione Cattolica, di cui purtroppo ora non ricordo il cognome ma che era certamente su posizioni molto diverse da quelle di san Giovanni Paolo II. Il Papa chiuse allora una stagione triste della Chiesa italiana piena di complessi di inferiorità, piena di reticenze, di resistenze; ha chiuso il dualismo fede-politica, fede-cultura, fede-ragione, ridando il senso dell'avvenimento della fede come avvenimento unitario, globale, aderendo al quale si procede verso il cambiamento integrale della propria intelligenza, della propria affezione.

**Il contributo che Loreto ha indicato ai cattolici italiani** era quello di una presenza fortemente identificata. Non contro nessuno: fortemente identificata come avvenimento di fede, fortemente identificata come appartenenza al mistero della Chiesa e soprattutto tesa a investire la realtà della vita sociale di una presenza missionaria nella quale - e attraverso la quale - avveniva un significativo incontro tra i cattolici e le altre componenti della vita sociale italiana.

**Il modo per lavorare per l'unità - e qui entro nel secondo livello delle mie osservazioni** - è esattamente questo appena descritto. Non di lavorare senza identità, senza caratterizzazioni per una unità del popolo italiano che così come viene adombrata da te non c'è mai stata; per una unità che è tutto sommato una sorta di indifferenza che è la promessa se non già l'esperienza di una omologazione, che è certamente oggi il grande pericolo della nostra società.

**Ciascuno non sa più chi sia veramente** perché mancano le possibilità di quell'approfondimento della propria identità che - come diceva il mio grande maestro don Luigi Giussani - è la condizione per una effettiva possibilità di dialogo. Il dialogo è il dialogo tra identità, non è una sorta di meccanismo neutrale che c'è per forza propria. Io ho lavorato più di sessanta anni per la Chiesa in Italia, e credo che il contributo che ho dato insieme a tantissimi amici di Comunione e Liberazione (CI) sia stato quello del recupero di una identità cristiana in funzione di una missione sempre più forte, più libera, capace di creare effettivamente una società più vera, più libera, più umana.

**Adesso tanti fatti, tanti avvenimenti e tante esperienze della vita di CI** mi sembra siano presentate secondo una ottica ideologica che non posso condividere perché questi avvenimenti non sono accaduti come vengono descritti oggi. E poi perché mi sembrano di una enorme banalità.

**Caro Giovagnoli, sono intervenuto perché ci sia una possibile chiarificazione** tra noi, e ci si aiuti a integrarsi. Ma lasciarmi anche dire che ho aspettato invano che ci fossero voci libere come la tua che ricordassero ai responsabili del Meeting e a tutti che non è possibile che venga negato nell'ambito del Meeting il diritto di parola a gente che porta sulle sue spalle il peso di una fedeltà alla Chiesa che ha significato martirio, a volte offerta della vita (il riferimento è a quanto accaduto per il dibattito sulla normalizzazione dei rapporti tra Cuba e Stati Uniti, [clicca qui](#)). Mi è suonata terribile l'affermazione di una responsabile del Meeting secondo cui lo spirito del Meeting «non è di dare voce a chi non può parlare». Vorrei dire a costoro: scusatemi, io per 36 anni non solo ho avuto questa esperienza ma ho lavorato perché chi non aveva voce nella società potesse

averla almeno nello spazio libero di un dialogo fra identità operate o sostenute dall'amore a Cristo e all'uomo.

**\* *Arcivescovo di Ferrara-Comacchio***